

Zápis č. 6/2019
z řádného jednání Akademického senátu EkF VŠB-TUO
konaného dne 3. 9. 2019

Počet přítomných senátorů: dle prezenční listiny 14 členů Akademického senátu EkF VŠB-TUO

Omluveni: 1

Neomluveni: 0

Hosté: prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., prof. Dr. Ing. Zdeněk Zmeškal; doc. Ing. Lenka Kauerová, CSc.; prof. Ing. Martin Macháček, Ph.D. et Ph.D., Ing. Martina Kulštejnová, doc. Ing. Karel Frydryšek, Ph.D.; doc. Ing. Petr Konečný, Ph.D., Ing. Boris Navrátil, CSc.

Veřejnost: 43

Průběh jednání:

Předseda AS EkF VŠB-TUO Ing. Aleš Lokaj, Ph.D. zahájil jednání, přivítal členy AS EkF VŠB-TUO (dále jen AS EkF), přítomné hosty, vedoucí kateder a další akademické i neakademické pracovníky. Dr. Lokaj upozornil, že veřejnost do jednání AS EkF nemůže zasahovat. Uvedl, že do jednání mohou zasahovat pouze senátoři AS EkF a pozvaní hosté. Dr. Lokaj konstatoval, že jednání je s počtem **14** přítomných členů AS EkF VŠB-TUO **usnášeníschopné**.

Zápis z jednání ověří:

- RNDr. Ivan Šotkovský, Ph.D.
- Bc. Petr Poloch

1. Schválení programu jednání

Předseda AS EkF VŠB-TUO Ing. Aleš Lokaj, Ph.D. se na začátek zeptal přítomných senátorů, zda nemají odpoledne další povinnosti a zda se mohou zúčastnit jednání až dokonce. Nikdo z přítomných senátorů nevěděl, že by musel jednání předčasně opustit.

Poté dr. Lokaj požádal AS EkF o schválení programu jednání. Seznámil všechny přítomné s navrženým programem jednání:

1. Schválení programu jednání.
2. Volba kandidáta z Ekonomické fakulty do Rady pro vnitřní hodnocení VŠB-TUO.
3. Návrh na odvolání děkana Ekonomické fakulty VŠB-TUO.
4. Různé

Předseda AS EkF dr. Lokaj se dotázal přítomných senátorů, zda mají připomínky k návrhu programu jednání. Žádné připomínky vzneseny nebyly.

Návrh usnesení k bodu 1: Schválení programu jednání

Výsledek hlasování:	počet přítomných	14
	pro návrh	14
	proti návrhu	0
	zdržel se	0

Program jednání byl schválen jednohlasně.

2. Volba kandidáta z Ekonomické fakulty do Rady pro vnitřní hodnocení VŠB-TUO

Předseda AS EkF dr. Lokaj uvedl bod programu týkající se „Volby kandidáta z Ekonomické fakulty do Rady pro vnitřní hodnocení VŠB-TUO“. Dr. Lokaj uvedl, že VŠB-TUO nedostala institucionální akreditaci (byla odložena) mj. z důvodu špatně navržené Rady pro vnitřní hodnocení VŠB-TUO (dále jen RVH).

V 13.05 hodin se na jednání dostavil rektor univerzity, prof. Snášel, který se omluvil za pozdní příchod. Předseda AS EkF jej přivítal.

Předseda AS EkF dr. Lokaj uvedl, že dle Národního akreditačního úřadu by v RVH neměli být děkani fakult, proděkani, proreктоři atd. Z tohoto důvodu byl osloven předsedou AS VŠB-TUO, aby byl za EkF navržen vhodný kandidát do RVH. Sdělil, že obdržel celkem čtyři návrhy na kandidáta do RVH VŠB-TUO:

- doc. Ing. Václav Friedrich, Ph.D.,
- doc. RNDr. Milan Šimek, Ph.D.,
- doc. Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.,
- doc. Mgr. Ing. František Zapletal, Ph.D.

Předseda AS EkF dr. Lokaj dal prostor přítomným senátorům, aby se k jednotlivým návrhům vyjádřili. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Dr. Hrubá navrhla tajnou volbu. Dr. Lokaj uvedl, že volba by měla být tajná, protože i volba v AS VŠB-TUO bude tajná.

Předseda AS EkF dr. Lokaj uvedl pravidla hlasování, které je obdobné jako při volbě děkana fakulty. Pokud některý kandidát nezíská nadpoloviční většinu v 1. kole hlasování, bude probíhat druhé kolo hlasování. Dále uvedl, že pro vítězství v 1. kole potřebuje kandidát 8 hlasů.

Předseda AS EkF dr. Lokaj navrhl členy volební komise pro toto tajné hlasování. Navrhl Ing. P. Gurného, Ph.D., Ing. P. Rozehnal, Ph.D. a Ing. F. Lessla. Jmenování s návrhem souhlasili.

Následně proběhlo tajné hlasování, kde každý člen AS EkF obdržel jeden hlasovací lístek s navrženými kandidáty.

Výsledky hlasování v prvním kole:

Návrh usnesení k bodu 2: Kandidátem z Ekonomické fakulty do Rady pro vnitřní hodnocení VŠB-TUO VŠB – TUO byl zvolen

Výsledek hlasování:

počet přítomných	14
počet hlasů pro jednotlivé kandidáty:	
doc. Ing. Václav Friedrich, Ph.D.	10
doc. RNDr. Milan Šimek, Ph.D.	2
doc. Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.	0
doc. Mgr. Ing. František Zapletal, Ph.D.	2
zdržel se	0

Kandidátem z Ekonomické fakulty do Rady pro vnitřní hodnocení VŠB-TUO VŠB – TUO byl zvolen většinou hlasů v 1. kole doc. Ing. Václav Friedrich, Ph.D.

3. Návrh na odvolání děkana Ekonomické fakulty VŠB-TUO

Dr. Lokaj uvedl bod programu týkající se „Návrhu na odvolání děkana Ekonomické fakulty VŠB-TUO“. Předseda AS EkF dr. Lokaj řekl, že tento bod jednání byl do programu zařazen na žádost 1/5 senátorů

dle Jednacího řádu AS EkF VŠB-TUO, čl. 2 odst. 15 a 16. Dr. Lokaj přečetl zdůvodnění návrhů. Přečetl, že senátory k navržení tohoto bodu jednání přiměly důvody:

1. Porušování principů demokracie a akademických svobod (účelové ukončení pracovní smlouvy předsedy AS EkF VŠB-TUO, Ing. Aleše Lokaje, Ph.D.)
2. Nesystémové a netransparentní řízení EkF VŠB-TUO (personální politika – prodlužování pracovních smluv v rozporu se Zákoníkem práce, pověřování vedoucích kateder bez řádného výběrového řízení).

Dr. Lokaj dále uvedl, že tento návrh podepsali: Ing. K. Kashi, Ph.D., RNDr. J. Hrubá, Ph.D. a RNDr. I. Šotkovský, Ph.D. a předal slovo zástupci navrhovatelů.

Místopředsedkyně AS EkF dr. Kashi uvedla výše zmíněné důvody, které podepsané senátory vedly k podání žádosti o zařazení tohoto bodu na program jednání. Poté Dr. Kashi položila dotaz děkanovi EkF prof. Zmeškalovi, zda by mohl vysvětlit a obhájit organizační změnu na katedře Ekonomie (katedra 114) a zdůvodnit, proč se tato změna týká právě předsedy AS EkF dr. A. Lokaje.

Dr. Lokaj předal slovo děkanovi EkF prof. Zmeškalovi.

Děkan EkF prof. Zmeškal řekl, že by rád reagoval na všechny připomínky najednou.

Místopředsedkyně AS EkF dr. Kashi položila další dotaz v souvislosti s prodlužováním pracovních smluv v rozporu se Zákoníkem práce a v souvislosti s pověřováním vedoucích kateder. Uvedla, že od roku 2016 dodnes se výměna vedoucích kateder dělala poměrně často, což se týká katedry Evropské integrace, katedry Národohospodářské dokonce několikrát za tři roky, katedry Podnikohospodářské nebo katedry Veřejné ekonomiky. Zeptala se, jakým způsobem byli vedoucí kateder vybíráni, jelikož jí není známo, že by bylo vypsáno výběrové řízení na tyto pozice. Dále se vyjádřila k opakovanému prodlužování smluv, kdy byla někomu smlouva převedena na dobu neurčitou a někomu v rozporu se Zákoníkem práce opět pouze na dobu určitou, např. jen na jeden rok. Konstatovala, že tím není zachována rovnost podmínek mezi všemi zaměstnanci.

Poté dr. Lokaj opět předal slovo děkanovi EkF prof. Zmeškalovi.

Děkan EkF prof. Zmeškal uvedl na úvod, že odvolání děkana je vážná věc. Uvedl, že se domnívá, že děkan by měl být hodnocen dle výsledků. Uvedl, že EkF dosáhla za jeho působení nesporných výsledků. Řekl, že jsme v dobré kondici, máme nepopiratelné výsledky za poslední období, máme tři profesorská řízení v nejvyšší kvalitě. Dále řekl, že EkF uspěla v široké strategické škále akreditací za zpřísněných podmínek. Uvedl, že EkF silně zlepšila kvalifikační strukturu, kdy více než 1/3 zaměstnanců tvoří docenti a profesori. Dále uvedl, že EkF má excelentní výsledky v publikační oblasti. Řekl, že EkF má vysoce rozvinuté vztahy se zahraničím. Dodal, že všechny tyto úspěchy by mohl doložit.

Následně se děkan EkF prof. Zmeškal věnoval důvodům, které byly uvedeny v návrhu na jeho odvolání. Uvedl, že pracovně-právní otázky jsou plně v pravomoci děkana fakulty. Sdělil, že výpověď, která byla udělena dr. Lokajovi, byla oprávněná a zdůvodněná, v souladu s právy a povinnostmi, dle pracovního řádu. Dále řekl, že tyto věci jsou spojeny s ochranou osobních dat, problematika pracovních smluv se veřejně probírat nedá. Dále sdělil, že si ale uvědomuje, že výpověď byla špatně načasovaná. Sdělil, že z tohoto důvodu navrhl dr. Lokajovi dohodu a smírné řešení v této oblasti, na což však nebylo reagováno.

K druhému bodu návrhu (k pracovním smlouvám na dobu určitou) děkan EkF prof. Zmeškal EkF řekl, že se jednalo o formální pochybení, bez výrazných dopadů na zaměstnance. Uvedl, že s tímto pochybením není spojeno žádné správní řízení, žádná pokuta. Dále řekl, že v této věci již byla v měsíci srpnu učiněna náprava a vše se dává do pořádku. Sdělil, že tento model je používán i na jiných fakultách naší univerzity a také na jiných univerzitách. Uvedl, že si to mnohokrát ověřoval a diskutoval s příslušnými děkany. Dále k problematice pověřování vedoucích kateder konstatoval, že personální záležitosti jsou výlučně v pravomoci děkana, nestanoví-li jinak zákon. Řekl, že zákon ukládá vyhlásit výběrové řízení na pracovní pozici akademického pracovníka, nikoliv však na pracovní pozici vedoucího katedry, pokud je již zaměstnán jako akademický pracovník, který prošel výběrovým řízením. K tomuto dále uvedl, že nedošlo k žádnému porušení zákona, řekl, že se výběrové řízení na pozici vedoucích kateder dělat může, ale není to povinnost. Uvedl, že zákonodárce tímto chtěl umožnit, aby si děkan vybral spolupracovníky, se kterými bude spolupracovat. Uvedl, že takováto výběrová řízení by musela být uveřejněna v tisku, ale nic takového se neděje. Dále ke zmiňovaným katedrám uvedl, že děkan posuzuje spolupráci kateder, jejich výkonnost, zda se daná katedra posouvá, a v tomto směru považoval za lepší pro vývoj katedry, aby došlo k těmto změnám. Uvedl, že se snažil najít lidi, kteří umožní posunout katedry. Dále řekl, že vedoucí kateder jsou klíčovými osobami fakulty, důležitými při řízení fakulty. Sdělil, že děkan přenáší veškeré informace a řízení na katedry. Uvedl, že na fakultě je velké množství kateder, a to znamená, že je nelze pracovníky řídit přímo. Také uvedl, že jak jsou dobří vedoucí kateder, tak jsou dobré i obory a že novou roli budou mít v tomto i garanti oborů. Uvedl, že by byl rád, aby na pozicích vedoucích kateder byli docenti a profesori, což je někdy problém, protože ne všichni mají manažerské schopnosti.

Dr. Kashi reagovala, že děkan EkF prof. Zmeškal na začátku uvedl, že jako fakulta jsme na tom dobře, a zeptala se, proč tedy musíme rušit místo z organizačních důvodů.

Děkan EkF prof. Zmeškal odpověděl, že již popsal kvalitativní faktory a po svých zkušenostech vidí, že tato strategie je správná a má výsledky. Řekl, že dochází k poklesu studentů, s čímž se musíme vyrovnat. Řekl, že v tomto důsledku logicky dochází k postupnému poklesu zaměstnanců. Uvedl, že ten důvod je skrytý v tomto poklesu počtu studentů.

Dr. Kashi se dotázala, zda se dá předpokládat, že tyto organizační změny se mohou očekávat i nadále na jiných katedrách.

Děkan EkF prof. Zmeškal odpověděl, že pokud budou mít všichni smlouvy na dobu neurčitou, tak tento nový model povede k tomu, že ať bude děkanem kdokoliv, bude jeho úkolem v dalším období určitým způsobem reorganizovat fakultu.

Dr. Kashi řekla, že ji i další navrhovatele zarazí, přičemž vychází ze zápisu č. 10 kolegia děkana EkF, že právě katedra ekonomie není nejméně vytižená katedra na EkF a nikdy nebyla, většinou se nachází ve středu hodnocení. Uvedla, že ji děkan stále nepřesvědčil, proč byl propuštěn právě předseda AS EkF.

Děkan EkF prof. Zmeškal reagoval, že chce, aby diskuse nebyla osobní, ale věcná. Uvedl model, který neustále obhajuje, že katedry nejsou pouze pro výuku, ale i pro vědecké činnosti. Upozornil, že v pracovním řádu je uvedena povinnost pracovníka učit a vědecky pracovat. Řekl, že každá katedra je specifická a v něčem je silnější a v něčem slabší. Uvedl, že model hodnocení kateder je založen na kombinaci tří kritérií – věda, pedagogika a zahraniční vztahy. Některé katedry mají lepší pedagogickou oblast, jiné vědu či zahraniční vztahy.

Dr. Kashi reagovala, že dr. Lokaj se ještě v akademickém roce 2018/2019 podílel na výuce šesti předmětů v prezenční i kombinované formě, v Ostravě i ve Valašském Meziříčí, učil v MBA, garantoval předmět Světová ekonomika a v oblasti publikační činnosti má řadu příspěvků v odborných periodících, také byl řešitelem či spoluřešitelem projektů v letech 2019, 2017, 2016, 2015 a 2013. Takže dle jejího názoru bylo propuštění dr. Lokaje účelové. Dále se dotázala na zmíněnou dohodu mezi předsedou AS EkF a děkanem EkF a zda předseda AS EkF nechtěl na dohodu reagovat.

Děkan EkF prof. Zmeškal uvedl, že chtěl určitý smír, a že by výpověď vzal zpátky, aby nebyla vyjádření veřejná, což může poškodit fakultu.

Dr. Kashi se zeptala, co za tuto dohodu požadoval?

Děkan EkF prof. Zmeškal uvedl, že chtěl, aby neprobíhalo toto jednání, které není příliš příjemné.

Dr. Kashi se zeptala, zda pochopila správně, že děkan EkF prof. Zmeškal chtěl po předsedovi AS EkF, aby stáhl bod jednání o návrhu na odvolání děkana EkF na oplátku za to, že stáhne výpověď dr. Lokaje.

Děkan EkF prof. Zmeškal řekl, že to nechce hluboce rozebírat, jelikož pokud se bavíme o výpovědi předsedovi AS EkF, tak jsme ve střetu zájmu, když se hovoří o někom, kdo vede toto jednání. Přiznal, že dělá někdy chyby a chtěl, aby nedocházelo ke konfliktním situacím, které této situaci neprospívají, takže chtěl tuto situaci uklidnit.

Dále se dr. Kashi dotázala, s ohledem ke kolektivní smlouvě, zda bylo dr. Lokajovi nabídnuto jiné pracovní místo, jak bývá obvyklé, pokud se zaměstnanec propouští z organizačních důvodů.

Děkan EkF prof. Zmeškal uvedl, že pro dr. Lokaje nebyla na fakultě žádná jiná pozice.

Dr. Kashi se zeptala, zda se dotázal někoho z personálního oddělení, zda by nějaká jiná pozice nebyla jinde na VŠB-TUO.

Děkan EkF prof. Zmeškal uvedl, že situaci řešil v rámci pravidel.

Dr. Kashi reagovala, že to není pravda. Odkázala na kolektivní smlouvu z roku 2019, čl. 7.

Dále se vyjádřil dr. Šotkovský. Uvedl, že je rád, že děkan EkF prof. Zmeškal uvedl, že EkF je na tom dobře a že je vysokou školou, která může i nadále fungovat. Řekl, že si myslí, že je to tím, že zde je a byla celá řada velmi kvalifikovaných odborníků. Uvedl, že byl velice pohoršen nejen bodem jedna, ale zejména bodem dvě, který se týká personální politiky. Řekl, že se domnívá, že tím, jak byla personální politika prováděna, tak je to nejen problém se Zákoníkem práce. Sdělil, že nemůže hodnotit personální politiku vedení EkF jinak než jako demotivující.

Děkan EkF prof. Zmeškal odpověděl, že personální politika je projednávána s vedoucím katedry. Řekl, že senátoři neznají detaily. Řekl, že děkan musí vytvářet tlak na lidi, aby dosahovali lepších výsledků, aby na sobě pracovali, aby zvyšovali kvalifikaci. Uvedl, že tento model, je také na jiných fakultách, že např. docenti a profesori, dostávají smlouvy na dobu neurčitou okamžitě. Řekl, že je to dobrá personální politika, i když na někoho může působit demotivačně. Uvedl, že je člověk, který věci tlačí a posouvá, což není vždycky populární, a že není populist. Sdělil, že výsledky tady jsou. Řekl, že hodnocení personální politiky je třeba uvést vzhledem ke kvalifikační struktuře, a zde je posun. Uvedl, že jsou v jednání další kvalitní profesorská řízení. Řekl, že si myslí, že to jsou výsledky správné personální politiky, a pokud dochází k potřebě řešení, což mohou potvrdit vedoucí kateder, je to proto, že u některých zaměstnanců se nedaří výkonnost zlepšit.

Dr. Lokaj se zeptal, zda si děkan EkF prof. Zmeškal myslí, že je motivující, pokud někomu po dvaceti letech nabídne prodloužení smlouvy na jeden rok. Zeptal se, zda člověk za jeden rok napíše „Impakt“ či kvalitní publikaci, nehledě na to, že je to v rozporu se Zákoníkem práce. Dále uvedl, že jak jsme se dozvěděli, za posledních 10 – 15 let z fakulty odešlo zhruba 20 docentů a profesorů, takže když se daří kvalifikační strukturu, proč přesto tito odborníci odcházejí. Dr. Lokaj řekl, že se nedomnívá, že by odcházeli z důvodu, protože si našli lepší místo. Dále dr. Lokaj řekl, že děkan EkF prof. Zmeškal sám uvedl, že zjistil jisté formální pochybení v této oblasti, a zeptal se ho, kdy toto pochybení zjistil. Dále se zeptal, kdy přišla k této záležitosti zpráva z Inspektorátu práce.

Děkan EkF prof. Zmeškal uvedl, že musí brát v úvahu celou řadu faktorů. Uvedl, že se ukazuje, že některé obory nebudeme moci otevřít, takže z toho důvodu toto činil. Dále uvedl, že odchod docentů a profesorů za 10 – 15 let odpovídá zhruba kvalifikační strukturu odchodu do důchodu. Uvedl, že dnes řeší generační problém a důvodů pro odchod docentů a profesorů je celá řada. Dále uvedl, že někdo odchází, protože má vyšší ambice. Uvedl, že jsme tady jako ve fotbale. Řekl, my vychováváme kvalitní lidi a okamžitě se najdou instituce, které tyto odborníky přetahují. Řekl, že o množství docentů a profesorů se stará. Uvedl, že osobně s každým projednává tyto věci, že zavedl systém růstu kvalifikací, kdy všichni píšou monografie tak, aby to mělo vysokou úroveň a aby to mělo efekt do publikační činnosti naší fakulty. Řekl, že i členové vědecké rady toto kvitují a oceňují a nemáme se za co stydět. Souhrnně uvedl, že důvody odchodů jsou generační i fluktuální. Uvedl, že podíl docentů a profesorů se zvýšil o 10 %.

Dr. Lokaj se znovu dotázal děkana EkF prof. Zmeškala, kdy se dozvěděl výsledky zprávy Inspektorátu práce.

Děkan EkF prof. Zmeškal odpověděl, že výsledky se dozvěděl někdy v srpnu.

Dr. Lokaj uvedl, že v zápisu z kolegia rektora ze 13. 5. 2019 kvestorka informovala o výsledcích kontroly Inspektorátu práce.

Děkan EkF prof. Zmeškal uvedl, že to byla kontrola, ale že k ní byly vzneseny připomínky. Teprve v srpnu jej kvestorka oficiálně informovala o výsledcích. Následně učinil příslušná opatření.

Poté předseda AS EkF dr. Lokaj předal slovo hostu jednání, místopředsedovi AS VŠB-TUO doc. Konečnému.

Doc. Konečný řekl, že mezi ním a děkanem EkF prof. Zmeškalem proběhla komunikace, která byla na úrovni a věcná a že si toho váží. Dále uvedl, že své stanovisko zaslal emailem i senátorům AS EkF. Uvedl, že když se dozvěděl o výpovědi předsedovi AS EkF, tak jej to nezaskočilo. Řekl, že vnímal určité rozpory, které zde jsou. Uvedl, že jej však pobouřil způsob řešení, který byl zvolen a považuje výpověď předsedy AS EkF z důvodu nadbytečnosti za směřování věcných rozporů s osobními záležitostmi. Dále uvedl, že jak bylo poukázáno senátory EkF, kteří podali návrh na odvolání, toto není jediná záležitost, která vzbuzuje otazníky. Dále řekl, že toto směřování se mu jeví jako ohrožování demokratické plurality názorů a může být signálem nejen pro senátory EkF, ale i ostatní zaměstnance a celou univerzitu, že může docházet ke zneužití moci. Řekl, že tato situace mu ukládá podpořit návrh na odvolání pana děkana. Uvedl, že to nedělá rád, ale cítí to jako povinnost. A vyjádřil se i k prodloužení smluv na dobu určitou na EkF. Řekl, že tento případ není jen na EkF. Uvedl, že na jejich fakultě nedocházelo k tomu, že by zaměstnanci museli žádat o prodloužení smlouvy na dobu určitou, když už měli nárok na smlouvu na dobu neurčitou. Uvedl, že jej zajímá, jestli k tomuto na EkF docházelo nebo ne. Zeptal se, zda bylo na EkF zaměstnancům nabízeno, aby si zažádali o prodloužení smlouvy na dobu určitou po třetí, což odporuje zákonu.

Děkan EkF prof. Zmeškal uvedl, že to je model, který používají mnohé fakulty. Uvedl, že jde o formální porušení zákona. Řekl, že Inspektorát práce se vyjádřil ve smyslu, že je to nedostatek, který lze napravit. Dodal, že s tím není spojeno žádné správní řízení, žádná masivní pokuta.

Doc. Konečný sdělil, že nemá zkušenosti s personálními otázkami na jiných fakultách, ale připustil, že je možné, že se toto děje i na jiných fakultách. Uvedl, že ho zajímá, jestli mají zaměstnanci EkF zkušenosti s tím, že byl na ně vyvíjen nátlak, aby takovou žádost podepsali.

Děkan EkF prof. Zmeškal řekl, že si myslí, že ne.

Následně předseda AS dr. Lokaj udělil slovo dr. Navrátilovi. Dr. Navrátil uvedl, že se k nastalé situaci vyjádřil členům AS EkF písemně, přičemž vycházel ze svých zkušeností za uplynulá léta. Uvedl, že každý předseda AS EkF „nese svou kůži na trh“ a musí předpokládat, že jeho působení nebude úplně jednoduché, protože nalézt a udržet vyvážený vztah mezi AS a vedením fakulty není snadné. Přesto však profesori Varadzin, Skokan a Kotlán, kteří stáli v čele AS EkF v předchozích letech, doznali, že v atmosféře tlaků ze strany vedení fakulty, které na ně byly vyvíjeny, nechtějí na fakultě již dále působit. Uvědomil si také, že dr. Lokaj se dostal do situace, kterou jeho předchůdci ve funkci předsedů AS nezažili, neboť vůči nim nebyly uplatňovány postupy, které jsou na hraně zákona. Dále uvedl, že kroky v pracovně-právní oblasti, které vedly k propuštění dr. Lokaje, jsou precedentem, který nepamatuje nejen EkF, ale ani univerzita. Uvedl, že je to podle něj absolutně nepřijatelné a je potřeba to jasně vyjádřit.

Následně dr. Navrátil uvedl, že v závěru děkanova vystoupení zaznělo něco o možnosti každého zaměstnance se rozhodnout, jestli být na fakultě na dobu neurčitou či určitou i přes omezení plynoucí ze Zákoníku práce. Dr. Navrátil popsal svou konkrétní zkušenost, kdy v souladu se Zákoníkem práce požádal 10. 6. 2019 děkana EkF prof. Zmeškala písemně o prodloužení smlouvy na dobu neurčitou. Uvedl, že při třech slyšeních, na která byl děkanem fakulty pozván, mu dal děkan najevo, že mu nerozumí a neví, co po něm dr. Navrátil chce. Poté v nejzazším možném termínu 1. 7. 2019 obdržel návrh prodloužení smlouvy na jeden rok, který pod nátlakem ze strany děkana podepsal. Považuje to za jednoznačné popření toho, co děkan před chvílí řekl. Dále podotkl, že tuto zkušenost má převážná většina zaměstnanců EkF. Dále uvedl, že i řada dalších senátorů EkF je ve stejné situaci stran nejistoty svého dalšího působení na fakultě. Považuje tuto praxi za zcela demotivující a domnívá se, že pedagogický, vědeckovýzkumný či publikační výkon každého pracovníka se má odrážet především ve výši jeho osobního příplatku a nemá být předmětem kupčení s pracovní smlouvou. Zmínil, že i on sám byl vydírán, aby nátlakem ovlivnil hlasování v AS EkF, čímž byl podmíněn jeho budoucí pracovně právní vztah.

Děkan EkF prof. Zmeškal reagoval, že se jedná o nějaké vyjádření, o nějaké spekulace, které jsou těžce doložitelné. Řekl, že odešli tři profesori, ale že nezná detaily a neví o žádných nátlacích. Uvedl, že odešli, protože měli větší ambice. Řekl, že toto se děje běžně v personální oblasti a v životě.

O slovo se přihlásil Dr. Šotkovský. Poděkoval dr. Navrátilovi, který zmínil již téměř vše, co měl dr. Šotkovský také na srdci. Dodal, že způsob, jakým se dotvářejí smlouvy a nové dohody, na několika setkáních, je vzhledem k Zákoníku práce, i vzhledem ke člověku nejen demotivující, ale i velmi ponižující.

Děkan EkF prof. Zmeškal reagoval, že je to výsledek toho, co už říkal na začátku. Řekl, že spolu o těch věcech mluvili a nebyl tam velký posun, proto to tak bylo uděláno.

Dr. Lokaj poděkoval za vyjádření pana děkana. A dotázal se, zdali má ještě někdo ze senátorů nějaký dotaz. Poté dal slovo doc. Spáčilovi, který se přihlásil.

Doc. Spáčil se vyjádřil k prvnímu bodu návrhu, který se týkal výpovědi předsedy AS EkF. Dotázal se děkana, zda rozhodnutí o výpovědi Dr. Lokaje bylo učiněno na základě výkonu katedry ekonomie. A požádal, zda by děkan EkF mohl sdělit, na základě, jakého kritéria dospěl k závěru, že právě na katedře ekonomie je potřeba snižovat stavy pedagogů. Dále se dotázal, zda o jménu pracovníka, o kterého měla katedra ekonomie snížit stav, rozhodl děkan sám nebo toto rozhodnutí ponechal na vedoucím katedry ekonomie.

Děkan EkF prof. Zmeškal odpověděl, že katedra ekonomie je průřezová katedra, učí v prvních ročnících. Řekl, že tato katedra je kvalifikačně dobrá a výuka se tam prostě zvládne. Dále řekl, že to bylo po dohodě, na základě výkonnosti.

Doc. Spáčil zopakoval dotaz, zda rozhodnutí o konkrétním jméně pedagoga učinil děkan EkF nebo vedoucí katedry.

Děkan EkF prof. Zmeškal odpověděl, že v konečném důsledku vždycky rozhoduje děkan, s vedoucím je dohoda.

Doc. Spáčil se zeptal, zda návrh na konkrétní jméno pedagoga vyšel od děkana nebo od vedoucího katedry.

Děkan EkF prof. Zmeškal odpověděl, že za to je zodpovědný a rozhoduje děkan.

Doc. Spáčil řekl, že by k tomuto bodu rád uvedl prezentaci. Poté předal předsednictvu senátu EkF prezentaci, která byla následně promítána. Doc. Spáčil řekl, že prezentaci si připravil proto, neboť děkan EkF žádal o věcnou diskusi. Následně doc. Spáčil prezentaci komentoval. Uvedl, že první dva grafy byly připraveny vedením EkF jako podklad pro tvorbu rozpočtů kateder.

Poukázal na to, že katedra ekonomie je z hlediska pedagogické výkonnosti měřené pomocí kreditostudentů na čtvrtém místě. Pokud jsou tato data přepočtena na jednotlivce, tak se se katedra nachází na osmém místě ze 14 kateder, což odpovídá mediánu. Další graf ukazuje srovnání kateder z hlediska výuky zahraničních studentů. Zde je katedra ekonomie na třetím místě, podle výkonu na jednotlivce se katedra opět umístila na mediánové pozici.

Doc. Spáčil uvedl, že tabulky a grafy vypovídající o změně ve stavu pedagogů na katedrách vycházejí z oficiálních dat připravených vedením EkF a jsou přílohou ke zprávě o hospodaření. Upozornil na vývoj stavu pracovníků na jednotlivých katedrách v období 2014-2018. Řekl, že modré podbarvení označuje katedry, kde došlo k úbytku pedagogů. Na druhé straně červené podbarvení ukazuje navýšení stavu pedagogů. Upozornil, že údaj u katedry marketingu a obchodu v roce 2014 zahrnuje i pedagogy katedry ekonomické žurnalistiky, která v té době fungovala samostatně. Od roku 2016 se stala součástí katedry marketingu a obchodu. Dále uvedl, že v pátém sloupci lze vidět podíl počtu akademických pracovníků (AP) katedry na celkovém počtu AP fakulty v roce 2014 a v šestém sloupci v roce 2018. V posledním sloupci lze vidět, jak se podíl ve sledovaném období změnil.

Doc. Spáčil upozornil na klíčový údaj v posledním řádku, který ukazuje pokles stavu pedagogů na fakultě ve sledovaném období 2014–2018 (pokles činí 26 pedagogů). Na dalším grafu ukázal, které katedry se na tomto poklesu podílely nejvíce. Uvedl, že pokles stavu pedagogů byl způsoben snížením počtu studentů, kdy v roce 2014 na fakultě studovalo 4600 studentů a v roce 2018 jich bylo asi 2600. Z tohoto

důvodu muselo dojít ke snížení AP, protože jinak by nastal problém s financováním fakulty. Řekl, že z grafu lze jasně vidět, že katedra ekonomie je opět na mediánové pozici a během sledovaného období snížila stav o dva zaměstnance. Dále doc. Spáčil řekl, že ještě musí podotknout to, že katedry, u kterých došlo k výraznému snížení pedagogů, nezaznamenaly tak výrazný pokles studentů jako katedry, které naopak paradoxně stav pedagogů zvýšily.

Dále řekl, že na dalším snímku porovnal údaje o pedagogickém vytížení v letním semestru akademického roku 2018/19 na dvou katedrách. U jedné katedry jsou jména pedagogů i název katedry anonymní, druhou je katedra ekonomie. Anonymní katedra měla šest akademických pracovníků, kteří v letním semestru akademického roku 2018/19 neodučili ani jednu výukovou hodinu, průměrný úvazek této katedry činí 1,58 hodin týdně. Katedra ekonomie má průměrný úvazek 4,81 hodin týdně, což znamená, že pedagogické vytížení katedry ekonomie je oproti anonymní katedře trojnásobné. Při součtu celkové výuky za semestr (to je pro prezenční a kombinované studenty a na detašovaných pracovištích) činí pedagogické vytížení na nejmenované katedře v průměru 23 hodin za semestr na pracovníka, na katedře ekonomie je to 76,2 hodin za semestr. Doc. Spáčil řekl, že na univerzitách v Polsku a Slovensku to funguje tak, že pedagog podepisuje smlouvu na definovaný výkon (zpravidla 75 hodin za semestr) a tento výkon pedagogové katedry ekonomie splňují. Dále doc. Spáčil řekl, že provedl další porovnání, a to vývoj počtu pedagogů na jednotlivých katedrách od roku 2007, kde lze vidět, které katedry za 12 let narostly a u kterých se počet pedagogů snížil.

Doc. Spáčil sdělil, že pan děkan EkF prof. Zmeškal volal po věcnosti, z tohoto důvodu tyto grafy připravil. Samozřejmě si je vědom toho, že každá katedra má nějaká svá poslání, ale musíme si uvědomit, že jen věda a výzkum nás nikdy neuživí, vědecké granty zcela nepokryjí mzdové náklady, což znamená, že bez zajištění pedagogické činnosti se jako fakulta neuživíme. Ještě dodal, že samozřejmě na fakultě existují katedry orientované více na pedagogický výkon, ale bez jejich přínosu nebude schopna fakulta naplnit rozpočet.

Děkan EkF prof. Zmeškal reagoval, že by to rád doplnil. Řekl, že je vše redukováno na pedagogiku. Řekl, že doc. Spáčil nezná, jaká jsou celková čísla. Řekl, že na některých katedrách pracují na projektech, například na katedře financí, kde jsou výzkumní pracovníci, kteří dělají velké projekty, takže to se musí vzít v úvahu. Což je důvod, proč na tuto katedru vzali lidi pouze na výzkum, takže čísla uvedená doc. Spáčilem nejsou podle děkana zcela přesná. Dále děkan EkF prof. Zmeškal řekl, že na druhé straně úpravu počtu lidí na katedře dělal vždy dohodou, a co se týče katedry marketingu, tam dochází k úbytku, ale samozřejmě čekal, že to doc. Spáčil cítí a že na katedru přijme další AP a že budou vypsány konkurzy, ale že je tam problém nové lidi získat.

Doc. Spáčil poznamenal, že se nebaví o katedře marketingu a obchodu, ale o katedře ekonomie. Řekl, že když bude analyzovat předložené výsledky, tak nevidí jediné kritérium, podle kterého by se dalo konstatovat, že by se na katedře ekonomie mělo přistoupit ke snižování stavu pedagogů i při uvážení dalších faktorů. Podle srovnávací analýzy je zřejmé, že existují jiné katedry, na kterých by měla proběhnout racionalizace stavu pedagogů.

Děkan EkF prof. Zmeškal opakoval, že bohužel do toho nelze započítat pouze pedagogiku.

Doc. Spáčil řekl, že to chápe, nicméně vědecký výkon nelze objektivně spočítat.

Děkan EkF prof. Zmeškal dodal, že se musí řešit akreditace. Řekl, že když budeme mít hodně učitelů, ale nebudeme mít garanty, nezískáme akreditace. Dále řekl, že když nebudeme mít kvalitní výzkumníky, tak taky nic nezvládneme, takže všechny tyto věci jsou dělané v širším hledisku. Uvedl, to

že jsme akreditace získali, máme profesorská řízení, takže to není věc jenom pedagogiky, je to věc velkého tlaku a podpory těch lidí, kteří jsou tvůrčí, ale kterých není tolik atd. Řekl, že možná občas nějaká odchylka je, což může být například z důvodu řešení generačního problému, že se vezmou mladí, aby vyrostli, může vzniknout nějaká disproporce, ale není to jednoduché.

Doc. Spáčil reagoval, že nevíme, kolik nás stojí provoz jednotlivých kateder. Navrhl, abychom se bavili o tom, jaké jsou příjmy a výdaje kateder. Řekl, že k tomu jsme se na fakultě nikdy nedopracovali, stejně tak neexistuje přehled o skutečně odučené výuce, na co již upozorňoval na jednání akademického senátu EkF v roce 2013. Je třeba porovnat, kolik hodin kdo učí, kolik vede závěrečných prací, když mzdové rozdíly mezi pedagogy nejsou nijak markantní. Řekl, že za současného a předchozího vedení jsme nikdy nedospěli k závěru, abychom věděli, kolik hodin týdně má pedagog odučit, aby naplnil výukový standard. Sdělil, že doc. Friedrich se tomuto problému věnoval a jako předseda pedagogické komise shromáždil metodiky měření výkonnosti akademických pracovníků ze šesti ekonomických fakult. Doc. Spáčil řekl, že bychom mohli ihned převzít jakoukoliv z těchto metodik, a zeptal se, proč na naší fakultě žádnou takovou metodiku nemáme a nepoužíváme. Sdělil, že neexistence metodiky samozřejmě vytváří dohady, kdy děkan může tvrdit, že rozhodl správně a že katedra ekonomie potřebuje organizační změnu, a proto se ptá, na základě, jakého kritéria děkan dospěl k tomuto rozhodnutí, protože doc. Spáčil ten důvod nevidí.

Děkan EkF prof. Zmeškal řekl, že je tam jeden model a že o něm mluvili již mnohokrát a nelze vše redukovat na pedagogiku.

Doc. Spáčil řekl, že ano, ale bez jakéhokoliv závěru.

Děkan EkF prof. Zmeškal souhlasil, ale dodal, že jsme si řekli a je to pár let, že vy přijdete s nějakým návrhem, protože považuje model řízení, kde děkan nechává na vedoucím katedry rozdělení práce, za lepší. Děkan EkF prof. Zmeškal řekl, že je to lepší, než kdyby určil, že doc. kolik hodin má každý pracovník učit. Děkan řekl, že to prostě nejde a že se o tom bavili, ale žádný konkrétní návrh nedostal. Děkan řekl, že má všechny výpočty s ohledem na vývoj studentů i výpočty z hlediska počtu hodin, vedených prací, z hlediska pedagogiky, což je zajímavé a může to ukázat, ale nechtěl to zatím dělat, nicméně tyto výsledky vedou k podobným závěrům, takže tam není velká chyba.

Doc. Spáčil namítl, že se nicméně domnívá, že metodika měla být zpracována vedením fakulty, úkolem senátu není metodiku předkládat.

Děkan EkF prof. Zmeškal odpověděl, že souhlasí, ale že senát vedení tento úkol nezadal a ... (šum v místnosti). Proto děkan navrhl, ať dá senát nějaký systémový návrh. Řekl, že on svůj návrh zdůvodnil, výsledky fakulty ukazují, že rozhodnutí je správné, že mohou vznikat disproporce, ale že se to dá vylepšit. Řekl, že jenom myslel, že třeba senát má nějakou zkušenost, kterou on nemá. Řekl, že nyní máme nějaký systém, který prostě přináší výsledky, i když jsou některé věci, které nejsou úplně dokonalé, což ani není možné. Děkan EkF prof. Zmeškal řekl doc. Spáčilovi, že dobře ví jako ekonom, že společenský systém funguje zpravidla ze 70 % fungovat, tak je tomu i u nás v našich modelech, takže 30 % bude vždycky v nějaké nerovnováze. Dále řekl, že je to nějaký výběr, čísla, která nezahrnují všechny faktory a je to určitý výsek. Konstatoval, že neměl možnost se podívat na tato data, kolik je tam uvažováno lidí, jakého typu a tak dál. Sdělil, že zrovna v tom roce měli projekty, byli přijati 4 Italové, kteří byli zařazeni na katedru financí, ale mohli být zapsáni na jinou katedru, kde se to také mohlo projevit. Děkan EkF prof. Zmeškal řekl, že můžeme tu debatu vést a vedli jsme ji mnohokrát, ale museli bychom ji vést detailně, a že mají takovýto návrh, tyto věci. Řekl, že to je jeho názor samozřejmě. Děkan

EkF prof. Zmeškal řekl doc. Spáčilovi, že až bude vést fakultu on, tak to možná bude dělat jinak. Řekl, že jeho životní krédo, životní zkušenost je taková a že doc. Spáčil to dobře ví jako ekonom, že nemůže dělat věci centralizovaně. Řekl, že kdyby měl dobrého vědce, který by musel odučit osm hodin, tak ho tady nedostane, neboť neví, jak by to dal do smlouvy. Děkan poznamenal, že těch lidí, kteří jsou analytičtí a jsou schopni něco psát, je jako šafránu. Řekl, že aplikovaný model je koncepčním a strategickým modelem. Dále řekl, že je tady strategický model, který má nedostatky, jako bude mít jiný model. Dále řekl, že máme výsledky, i když jsou tady některé disproporce. Děkan EkF prof. Zmeškal řekl doc. Spáčilovi, že dobře ví, že když přijde, tak se vždycky domluví. Teď jeho katedru silně posunuli, těší ho, že tam mají zahraničního pracovníka, který jim přinesl GAČR a který jejich katedru, o kterou se děkan EkF prof. Zmeškal zajímá mnoho let, posunul. Řekl, že ho mrzí, že jim odešel kvalitní člověk, ale to neznamena, že vedení nedělá promyšlenou personální politiku, která má výsledky.

Doc. Spáčil souhlasil, ale oponoval, že se pořád vrací k tomu bodu, proč pro organizační změnu byla vybrána zrovna katedra ekonomie, a že chtěl ukázat, že katedra ekonomie rozhodně není tou katedrou, která z pohledu fakulty nejvíce potřebuje, aby z ní byl někdo propuštěn.

Děkan EkF prof. Zmeškal řekl, že se točíme v kruhu. Řekl, že se omlouvá, že je tam jenom jeden prvek, a to jsou osobní věci, jedná se o vědecký výkon jednotlivých lidí a tak.

Dr. Lokaj řekl, že by rád dodal poznámku, aby lidé věděli, že od tohoto akademického roku je na katedře ekonomie ještě o jeden další úvazek méně, a to z toho důvodu, že jedna kolegyně, která byla v důchodu a měla poloviční úvazek, již tento úvazek nemá, a kolega který měl celý úvazek, pracuje pro ČNB a také se mu zkracuje úvazek na polovinu. Poznamenal, že to je jenom informace, aby senátoři věděli, co se týče úvazků katedry ekonomie.

Poté dr. Lokaj vyzval senátory, jestli má ještě někdo nějaký dotaz.

Dr. Hrubá uvedla, že by chtěla dosavadní diskusi doplnit vzhledem k tomu, že je jedna z navrhovatelů. Uvedla, že při kandidatuře do AS EkF měla několik bodů, které jsou dohledatelné, a kdokoliv se k tomu může vrátit. Uvedla jeden z prvních bodů svého volebního programu – Aplikace Etického kodexu na fakultě (svoboda slova, respektování názorové různorodosti při zachování svobodné výměny názoru a informací, dodržování základních pravidel mezilidských vztahů a slušného chování). Dodala, že to ji vedlo k tomu, že připojila svůj podpis pod návrh tohoto bodu jednání. Uvedla, že se domnívá, že čelní představitel fakulty by měl dodržovat zákony ČR a měl by respektovat výsledky demokratických voleb, což je výsledek voleb AS EkF VŠB-TUO. Dále řekla, že vystoupení, která dosud proběhla, ji v podstatě utvrdila v tom, že by svůj podpis nevzala zpět. Pak sdělila, že děkan ji svým vystoupením nepřesvědčil.

Děkan EkF prof. Zmeškal uvedl ke svobodě slova, že se domnívá, že zde každý může vyjadřovat své názory, může bádát nad jakýmkoliv tématem. Řekl, že pokud kdokoliv za ním přijde, tak s ním diskutuje. Uvedl, že to každý dobře ví. Řekl, že je známo, že se věnoval mnoha lidem osobně, jako příklad uvedl dr. Kashi, která by osobně mohla potvrdit, že jí odborně věnoval velký čas a neomezoval ji ve vyjádření. Uvedl, že je poměrně slušný člověk. Řekl, že ale dělá chyby, což uznává. Zopakoval, že je poměrně dosti slušný člověk, že to ostatní dobře vědí. Zopakoval, že občas dělá chybu, stane se. Uvedl, že ho to velmi mrzí, že to tak je. Dále řekl, že je v principu otevřený, jednal s AS EkF. Uvedl, že ostatní musí cítit, že za EkF dýchá, že je to v podstatě jeho život, že vydal celou energii. Dále znovu zopakoval, že dělá chyby, že udělal chybu. Požádal, aby to AS EkF vzal v úvahu. Řekl, že to, co dělá s některými, tak vždy je to otázka diskuse, ale výsledky tady jsou. Uvedl, že cítil, že na katedře managementu nejsou zavedeny a aplikovány patřičné metody, že osobně věnoval obrovské množství času, kdy se scházeli, aby se metody

trochu rozvinuly. Řekl, že neví, jestli se mu to trochu podařilo, sdělil, že měl trochu větší představu. Řekl, že si myslí, že částečně se to rozvinulo, a že vytvořil základ k tomu, že na managementu výsledky jsou.

Dr. Kashi potvrdila, že je to pravda, že děkan EkF prof. Zmeškal se jí věnoval při studiu Ph.D., kdy konzultovali i s např. dr. Poledníkovou a dr. Frankem a to v rámci projektů SGS, ale uvedla, že si nemyslí, že zde člověk může říct svobodně to, co si myslí. Uvedla, že ze zápisu posledního AS EkF je zřejmé, že nikoliv. Uvedla, že podle děkana dr. Kashi uvažuje iracionálně a nemá co dělat na vysoké škole.

Děkan EkF prof. Zmeškal řekl, že to nebude rozvádět, že dr. Kashi nemluvila o svobodě slova, ale o racionálním myšlení.

Dr. Lokaj se zeptal, zda ještě někdo ze senátorů má nějakou připomínku.

Dr. Gurný uvedl, že tuto záležitost považuje za velmi nešťastnou. Uvedl, že tato věc poškozuje naši fakultu. Řekl, že jednáme o odvolání děkana zhruba půl roku před řádnými volbami. Zeptal se, co bude potom. Řekl, že nyní pan rektor zcela legitimně pověří vedením fakulty někomu jinému. Dr. Gurný se zeptal, zda ostatní ví koho. Uvedl, že on to neví. Řekl, že ale ví určitě, že tento člověk neprojde volebním procesem a bude to člověk, který nemá mandát akademické obce. Zeptal se, proč toto děláme půl roku před volbami. Uvedl, že děkan dle zákona spravuje fakultu. Zeptal se, jaké jsou důležité věci, které se správy fakulty týkají. Řekl, že nejdůležitější věci za poslední dobu byly akreditace, což je dlouhodobá činnost, dlouhodobý proces, který se nakonec projevil v tom, že jsme akreditace získali. Uvedl, že pokud nebudeme mít akreditace, tak nemůžeme fungovat jako fakulta. Zeptal se, co je potřeba k tomu, aby fakulta měla akreditace. Odpověděl si, že je to personální zajištění, dobrá kvalifikační struktura, lidi, kteří mohou obory garantovat, učit, a vědecko-výzkumné publikace. Zeptal se, zda má někdo pocit, že v tomto děkan fakulty selhal. Dále dr. Gurný uvedl, že dalším důležitým bodem jsou studenti. Řekl, že víme, že z objektivních důvodů počty klesají. Nicméně uvedl, že pokud se podíváme do InNETu, tak v počtu přihlášek jsme na 112 % loňského roku. Dr. Gurný uvedl, že fakulta je v počtu přihlášek druhá nejlepší za FEI. Zeptal se, zda v tomto selhalo vedení fakulty. Uvedl, že EkF má největší počet zahraničních studentů. Pak k vědecko-výzkumným výstupům řekl, že je to oblast, o které se mnoho lidí nerado baví, včetně jeho. Uvedl, že to není jednoduché si sednout, něco napsat a publikovat. Řekl, že nejraději bychom všichni učili, protože napsat článek je stresující. Vědecko-výzkumná činnost fakulty nicméně roste. Dále řekl, že dalším důležitým krokem je rozpočet. Zeptal se, zda je zde nějaký problém s rozpočtem. Konstatoval, že AS EkF všechny navržené rozpočty schválil. Dále uvedl, že za poslední roky byly vytvářeny rezervní fondy tak, aby fakulta stabilně pokračovala i v případě dílčího výpadku v činnosti. Uvedl, že toto jsou dle něho nejdůležitější body ve správě fakulty. Dále konstatoval, že jsme samozřejmě měli obtížnou situaci, co se týče otázky rekonstrukce budovy EkF. Uvedl, že 2/3 zaměstnanců při hlasování bylo pro rekonstrukci. Řekl, že je hrdý na to, že má děkana, který se postaví za většinový názor akademické obce. Konstatoval, že konečné rozhodnutí je ale samozřejmě v pravomoci rektora univerzity a pan rektor rozhodl, tak jak rozhodl. Zeptal se, zda někdo má pocit, že v tomto děkan EkF selhal. Dále se zastavil u prvního bodu návrhu. Uvedl, že nebude konkrétně mluvit o dr. Lokajovi, jelikož k tomu nemá žádné informace. Zeptal se, co tady vlastně děláme. Zda budeme hodnotit, jestli je výpověď oprávněná, a zda toto můžeme udělat. Zeptal, zda se to týká jen předsedy AS EkF nebo celého předsednictva AS EkF. Uvedl, že je předseda Ekonomické komise AS EkF a zeptal se, že když s ním nějaký další děkan bude chtít rozvázat pracovní smlouvu, zda to senát bude hodnotit, jestli to bylo správné. Zeptal se, zda to platí pro celý senát.

Dr. Lokaj řekl, že ano.

Dr. Gurný se zeptal, zda AS EkF má tedy mít nějakou imunitu.

Dr. Lokaj uvedl, že AS nemá mít imunitu, ale myslí si, že by tento krok měl být řádně zdůvodněn, a že bychom měli vědět důvod výpovědi.

Dr. Gurný řekl, že když je podána výpověď, tak jsou v ní určitě důvody uvedeny. Zeptal se, zda tomu tak je.

Dr. Lokaj odpověděl, že ano.

Dr. Gurný se zeptal, jak můžeme hodnotit věci, do kterých nevidíme. Zeptal se, zda si takový přístup ze strany senátu zaslouží všichni zaměstnanci nebo je to jen výlučně pro senátory. Uvedl, že osobně chápe pocity předsedy AS EkF a že by byl nejraději, pokud by se předseda AS EkF s děkanem EkF prof. Zmeškalem domluvil a výpověď byla stažena, což je jeho osobní názor. Uvedl, že se mu vůbec nelíbí situace, která tady je. Dále uvedl, že si nemyslí, že AS EkF je společnost 15 nejchytřejších, která může rozhodovat o pracovních-právních vztazích. Uvedl, že to není ani v náplni práce senátu. Zeptal se, zda je někde napsáno, že toto máme hodnotit. Navrhl, aby tedy bylo zařazeno do jednacího řádu, že senát bude hodnotit každé nové vytvořené místo či pracovníka, který byl propuštěn. Řekl, že když si to zaslouží jeden, tak proč si to nezaslouží ostatní. Uvedl, že plně respektuje, že AS EkF má právo hlasovat o odvolání děkana. Uvedl, že se mu to však zdá velmi nešťastné půl roku před řádnými volbami. Řekl, že zde padlo plno strategických návrhů, že doc. Spáčil ukazoval nějaké tabulky a prezentoval odlišné názory, než má vedení fakulty. Uvedl, že se domnívá, že je to v pořádku. Za půl roku budou noví kandidáti na děkana, kteří budou mít jinou představu o fakultě a AS EkF si zvolí zástupce, který jim bude bližší. Opakovaně se zeptal, proč to ale budeme dělat půl roku před volbami. Znovu zopakoval, že to poškozuje EkF.

Doc. Spáčil uvedl, že je to trochu demagogické, protože Dr. Lokaj není obyčejným zaměstnancem fakulty, ale je senátorem, kterému dalo hlas v senátních volbách 68 akademických pracovníků fakulty. Řekl, že v lednu 2020 má probíhat volba nového děkana, tzn., že 68 členů akademické obce ztratilo možnost prostřednictvím dr. Lokaje volit svého kandidáta. Zeptal se, co bude následovat. Dostane výpověď další člen AS? Třeba když dnes s kritikou vystoupil on, tak ho možná děkan také odvolá? Řekl, že se současné složení akademického senátu takto "převolí", členové AS se vymění a přijdou noví senátoři, kteří budou vyhovovat současnému vedení fakulty. Uvedl, že pokud existuje systém nepřímé demokracie, kdy akademická obec si volí své zástupce, kteří následně volí děkana fakulty, tak je velice důležité, jaké bude složení akademického senátu. Řekl, že pokud dr. Lokaj nezůstane členem senátu s možností hlasování, tak podle něj budou tyto volby děkana neregulérní. Uvedl, že děkan zasáhl do složení senátu, který bude volit děkana na následující období. Uvedl, že pokud by dr. Lokaj odešel dobrovolně, tak by mohl být nahrazen náhradníkem. Ale pokud se nejedná o dobrovolné rozhodnutí opustit senát, tak je porušován princip existence AS. Doc. Spáčil uvedl, že dr. Lokaj získal ve volbách nejvíce hlasů, a proto má právo být předsedou AS EkF. Dále řekl, že se nejedná o půl roku zbývajících mandátů současného děkana, ale jde o to, abychom zajistili legitimitu voleb děkana na následující období.

Dr. Gurný se znovu zeptal, kam to povede a zda senátoři mají mít na dobu svého mandátu imunitu. Uvedl, že to v zákoně uvedeno není. Zeptal se, když on osobně dostal nějaké hlasy ve volbách, tak zda je nevypověditelný. A v případě, že to tak není, což skutečně není, jak máme právo posuzovat tyto důvody. Uvedl, že toto není v pravomoci senátu.

Dr. Lokaj předal slovo předsedovi AS VŠB-TUO doc. Frydrýškovi.

Předseda AS VŠB-TUO doc. Frydrýšek, řekl, že nevěří vlastním uším, co zde slyší. Uvedl, že jako senátoři mají mít právo a mají mít svědomí. Akademická obec je víc než děkan, víc než senát. Uvedl, že AS fakulty má vše hlídat. Uvedl, že si děkana EkF váží, ale vnímá, že v současné době je v izolaci. Řekl, že je v rozporu s panem rektorem, v rozporu s akademickou obcí a s AS EkF VŠB-TUO. Uvedl, že si myslí, že je to špatný obraz. Uvedl své zkušenosti ze Sametové revoluce, kdy se také řešilo, co bude dál. Uvedl, že by chtěl hlavně apelovat na senát, aby senátoři rozhodovali podle svého svědomí. Uvedl, že pokud je něco špatně, tak by to mělo jít pryč. Řekl, že to je jeho názor. Uvedl, že se domnívá, že pokud senát odvolá děkana EkF, tak si nemyslí, že by došlo k nějaké odplatě. Dále řekl, že senát má svou zodpovědnost. Uvedl, že se domnívá, že senát může jednat, o čem chce, o všem, na čem se dohodne, co si dá do programu. Řekl, že senát může zasedat, i pokud vidí porušování akademických svobod, právních vztahů nebo pokud vidí špatnosti na škole, pokud vidí chyby a další různé věci. Takže senát o tom může jednat a nikdo mu v tom nemůže zabránit. Zopakoval, že by senátoři měli hlavně jednat podle svého svědomí.

Dr. Šotkovský uvedl, že je v rozpacích z toho, co tady řekl dr. Gurný. Uvedl, že návrh podával z mnoha důvodů, i z toho důvodu, že je předsedou legislativní komise AS EkF, osobní důvody pominul. Uvedl, že racionální důvody v návrhu jsou. Dále řekl, že jde o záležitost poměrně závažnou, jelikož v následujícím roce akademický senát končí. Dodal, že výzva kolegy Gurného k trpělivosti ve vztahu ke skutečnosti, že za půl roku budou nové volby děkana, ztrácí na svém významu, když stejně zanedlouho v příštím roce budou rovněž nové volby do AS EkF. A že pan děkan mohl projevit více trpělivosti v této souvislosti. Řekl, že demokracie a hledisko času může být velmi problematické.

Ing. Lessl řekl, že by se chtěl také vyjádřit nejprve z pohledu sebe a pak z pohledu studentů. Uvedl, že je na fakultě osmým rokem a doufá, že zde bude moci být i nadále. Do senátu kandidoval s vědomím, že v senátu můžeme debatovat bez nějakých dopadů na mezilidské vztahy. Uvedl, že si představoval, že funkční období bude zcela v klidu, a kdyby věděl, jak se tady rozhádáme, tak by kandidaturu zvažil. Uvedl, že ho mrzí, že je student, že není pedagog. Řekl, že si myslí, že bychom se měli spojit a fakulta by měla fungovat jako celek. Uvedl, že bychom navenek neměli vystupovat rozhádaně, s rozličnými názory. Uvedl, že člověk má právo se k čemukoliv vyjádřit. Uvedl, že i když má veřejnost problém s panem premiérem Babišem, tak on jej volil a nezajímá ho, co si kdo o něm myslí. Dále řekl, že slyšel obě dvě strany i třetí stranu. Řekl, že nečekal, že tady bude i třetí strana, i rektor. Přiznal však, že o tom, že bude přítomen předseda univerzitního senátu doc. Frydrýšek věděl. Řekl, že z toho, co slyšel, si udělal obrázek. Řekl, že bylo řečeno, že buď je situace dobrá, nebo s problémy. Uvedl, že nečekal, že bude fakulta tak rozhádaná, i když ví, že jsou určité problémy. Byl by rád, pokud by se to „nějak nerozmázlo“ a chtěl by najít společnou cestu, společné řešení. Řekl, že neví, jak bude řešena tato situace, ale za sebe by došel k radikálnímu kroku, že by vyhodil celý senát. Uvedl, že je sice akademická obec volila, ale když se senátoři nemohou domluvit, tak je to jedna z možností. Uvedl, že obě strany by se měly nějak domluvit a třetí strana by do toho neměla zasahovat. Uvedl, že by to mělo být vnitřní záležitostí fakulty. Uvedl, že na fakultě máme rozpory mezi pedagogy, ale měli bychom fungovat jako celek.

Dr. Lokaj se poté zeptal, zda se ještě senátoři či přítomní hosté chtějí vyjádřit.

Přihlásil se místopředseda AS VŠB-TUO doc. Konečný a dr. Lokaj mu udělil slovo.

Doc. Konečný uvedl, že už chtěl mlčet, ale zaujala ho věta, že bychom měli vyhodit celý senát. Zeptal se Ing. Lessla, zda mu dobře rozuměl, zda to takto řekl, že mu stačí odpověď ano nebo ne?

Ing. Lessl řekl, že to nemyslel doslova, ale je to jeho názor. Uvedl, že je v kontaktu se studenty a tuto situaci vnímají podobně jako on. Uvedl, že by byl rád, aby fakulta fungovala dobře. Uvedl, že když byly volby, tak se snažil, aby se studenti voleb účastnili. Sdělil, že chtěl jen vyjádřit názor studentů i studentské komory AS EkF. Uvedl, že důvod jeho projevu byl čistě osobní.

Doc. Konečný uvedl, že si váží jeho vyjádření. Řekl, že každý má právo na své vyjádření, že se jedná o demokratickou různorodost názorů, že každý můžeme říci, jak si představujeme proces řízení organizace. Řekl, že každý máme toto právo, a pokud se rozhodneme, že nepotřebujeme kontrolní systém senátu, tak prostě nepotřebujeme. Sdělil, že je to naše právo se rozhodnout, pokud se rozhodneme, že nepotřebujeme kontrolní funkci parlamentu, tak jí prostě nepotřebujeme. Řekl, že si umí představit, že pokud se rozhodneme, že důležitější jsou výsledky, než proces a právní rámec, kterým k těm výsledkům dojdeme, tak prostě ten právní rámec a demokratické mechanismy nepotřebujeme a nebudeme mít. Řekl, že na to máme všichni právo a je to naše volba. Řekl, že on sám za sebe je raději, když to trvá déle, proces, který dojde k výsledku, ale jsou respektována pravidla, na kterých se dohodneme, a systém je předvídatelný. Dále uvedl, pokud není systém předvídatelný, pokud upřednostňujeme výsledek před procesem, tak to je pro něj smutné.

Předseda AS EkF dr. Lokaj se ještě jednou zeptal, zda někdo ze senátorů, z hostů nebo z vedení fakulty se chce vyjádřit k této problematice.

Nikdo další se nepřihlásil.

Poté předseda AS EkF dr. Lokaj oznámil, že přejdeme k hlasování. Sdělil pravidla hlasování a přečetl návrh usnesení:

„AS EkF VŠB-TUO navrhuje odvolání děkana Ekonomické fakulty VŠB-TUO prof. Dr. Ing. Zdeňka Zmeškala“.

Sdělil, že o návrhu se bude hlasovat v tajné volbě a že k přijetí návrhu je potřeby 3/5 senátorů, tzn., že pro návrh musí hlasovat minimálně 9 hlasů senátorů.

Dále dr. Lokaj navrhl, aby volební komise byla ve stejném složení jako u bodu předchozího, tzn. Ing. P. Gurný, Ph.D., Ing. P. Rozehnal, Ph.D. a Ing. F. Lessl. Senátoři s návrhem členů volební komise souhlasili.

Následně proběhlo tajné hlasování, kde každý člen AS EkF obdržel jeden hlasovací lístek s návrhem usnesení. Výsledky hlasování:

Výsledek hlasování – Návrh na odvolání děkana Ekonomické fakulty VŠB-TUO

Výsledek hlasování:

pro návrh	11
proti návrhu	2
zdržel se	1

AS EkF VŠB-TUO návrh na odvolání děkana Ekonomické fakulty VŠB-TUO prof. Dr. Ing. Zdeňka Zmeškala podpořil většinovým počtem hlasů.

Předseda AS EkF řekl, že tento návrh na odvolání děkana Ekonomické fakulty VŠB-TUO prof. Dr. Ing. Zdeňka Zmeškala v souladu s Jednacím řádem AS EkF VŠB-TUO, čl. 2 odst. 15 a 16 bude předán do sedmi dnů rektorovi univerzity.

Předseda AS EkF dr. Lokaj poté poděkoval děkanovi EkF prof. Zmeškalovi za vše co pro fakultu vykonal.

Poté děkan EkF prof. Zmeškal jednání AS opustil.

4. Různé

Předseda AS EkF dr. Lokaj se zeptal přítomných senátorů a hostů, zda mají nějaké dotazy, otázky.

O slovo požádal rektor univerzity prof. Snášel. Prof. Snášel řekl, že vždy respektoval vůli senátu, řekl, že situaci bude řešit bezodkladně v nejkratší možné lhůtě. Uvedl, že jeho role je v tom, aby posoudil, že jednání proběhlo v souladu s právním řádem, zda byl dán dostatečný prostor děkanovi, aby se mohl hájit. Rektor univerzity prof. Snášel uvedl důvody svého opožděného příchodu. Konstatoval, že má veškeré potřebné informace o průběhu jednání a opakoval, že bude konat v souladu s právním řádem bezodkladně.

5. Závěr

Dr. Lokaj poděkoval všem za účast a ukončil jednání AS EkF.

V Ostravě dne 3. 9. 2019

Ing. Aleš Lokaj, Ph.D.
předseda AS EkF VŠB-TUO v. r.

Zapsala:

RNDr. Jana Hrubá, Ph.D.
tajemnice AS EkF VŠB-TUO v. r.

Zápis ověřili:

- RNDr. Ivan Šotkovský, Ph.D. v. r.
- Bc. Petr Poloch v. r.

Příloha Návrh kandidáta z Ekonomické fakulty VŠB-TUO do RVH doc. Friedricha